*Källkritik*

**Källkritisk lathund:**

Använd denna då du undersöker dina källor.

Den traditionella källkritiska metoden bygger på fyra kriterier:

* **Äkthet** = Är källan vad den utger sig för att vara? Original eller kopia? Äkta eller falsk? Tex **kvarleva,** rester från ett slagfält kan ge bevis.
* **Tid** = När upprättades källan? Är informationen aktuell? Har något hänt sen dess som påverkar ämnet? Tex dagbok: nära händelsen, memoar, kan skrivas långt senare.
* **Beroende** = Är källan fristående eller hör den ihop med/bygger på andra källor? Första-andra hands källa. (finns det tydliga källhänvisningar till andra undersökningar.
* **Tendens** = Finns det värderingar i informationen? Vems intresse företräds? Vad vill avsändaren egentligen (budskap)? (Subjektiv-objektiv)

Ett lätt sätt att täcka in de här fyra punkterna är att komma ihåg en enda fråga: Vem säger vad till vem i vilket syfte och när?

**Vem?** Vem har skrivit informationen? Är denne kunnig inom ämnet? Vem är det som står bakom - en organisation, ett företag, en skola, ett politiskt parti?

**Vad?** Kolla på innehållet - stämmer det? Låter det rimligt? Kan du kolla upp informationen någon annanstans? Har man använt källor som du kan kolla upp? Är de källorna i sin tur trovärdiga?

**Till vem?** Vem är den tänkta mottagaren? Riktar man sig till barn eller vuxna? Till allmänheten eller till de som redan är insatta i ämnet?

**I vilket syfte?** Varför publiceras informationen? Vad är det man vill? Vill man sälja något, uppmärksamma något särskilt, väcka debatt och känslor? På vilka sätt tror du att detta kan påverka informationen?

**När?** Har det hänt viktiga saker inom ditt ämne under en viss tidsperiod? *När* hände *vad*? Har informationen hunnit bli gammal? Detta är olika viktigt beroende på vad det är du är ute efter att ta reda på.